

13+1 vragen “groene stemtest”

Antwoorden Vlaamse politieke partijen

Verkiezingen 7 juni 2009

Contact: Jos.gysels@natuurpunt.be

De vragen zijn gericht waren aan de voorzitters van de Vlaamse partijen en werden ingevuld door:

CD&V: Wouter Beke
Groen!: Johan Malcorps
LDD: Jean-Marie Dedecker
N-VA: Bart Van Camp
Open VLD: Stephan Bogaert
SLP: Geert Lambert
SP.A: Bart Martens
VB: Bruno Valkeniers

1. Voor elke Vlaming een gemiddelde oppervlakte natuur- en bosgebied afbakenen ter grootte van:

- 11.een badmintonveld (70 m²)
- 12.een tennisveld (240 m²) (ongeveer de huidige toestand)
- 13.een basketbalveld (420 m²)
- 14.een zaalvoetbalveld (800 m²)

CD&V: 13 CD&V wil een volledige uitvoering van de doelstellingen van het RSV I, zowel voor VEN (125000ha) als voor NVWG (150000 ha).

Groen!: 14 Groen! vraagt een snelle afbakening van VEN en IVON : d.i. samen 275.000 ha of afgerond 450 m² per Vlaming. In het kader van RSV 2 vragen we in ons Natuurherstelplan extra natuur en bos én verwevingsgebied. Dus op lange termijn kiezen we logischerwijze voor de optie zaalvoetbalveld...Op korte termijn zijn we al gelukkig als we de optie basketbalveld halen.

LDD: 12

N-VA: 13 Het uitbouwen van voldoende bos- en natuurgebieden loopt in Vlaanderen sterk achter op schema. De N-VA wenst dat er extra werk wordt gemaakt van het realiseren van de beloofde areaal aan bos- en natuurgebied. De

boscompensatieregeling voorziet dat bij ontbossing er dient te worden gecompenseerd of dat een vergoeding dient te worden betaald voor het verdwenen bos. De spaarpot van 13 mio euro dient volgens de N-VA op korte termijn te worden ingezet om effectieve bebossingsprojecten uit te werken.

Open VLD: 13

SLP: 13 De oppervlakte aan natuur- en bosgebied is nog steeds één van de laagste in Europa. Een grote inhaalbeweging is nodig. Zowel in de binnenstad, het randstedelijke gebied als in het buitengebied is het noodzakelijk om meer groen/landschap te voorzien.

SP.A: 12 We gaan als sp.a voluit voor een nieuwe taakstelling van het Vlaamse Ecologisch Netwerk, waarbij minstens 90 % van de gewenste bos- en natuurstructuur (ca. 143.000 ha of +/- 240 m²/Vlaming) wordt gerealiseerd en voor de aanleg van multifunctionele stadsbossen.

VB: 12

2. Met het oog op een duurzame energievoorziening de bestaande kerncentrales:

- 21. vervangen door nieuwe kerncentrales
- 22. langer in dienst houden
- 23. sluiten zoals afgesproken
- 24. versneld sluiten

CD&V:22 Levensduur verlengen onder vier voorwaarden:

- veiligheid moet gegarandeerd blijven
- 10 jaar
- Afroming van de windfall profits
- Besteding van de afgeroomde windfall profits aan hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen.

Groen!: 24 Groen! blijft de uitstap uit kernenergie verdedigen zoals mee door ons vastgelegd bij wet. Een vervroegde sluiting van Doel 1 en 2 is eventueel mogelijk, omdat daarvoor al de nodige vervangcapaciteit voorhanden is.

LDD: 22

N-VA: 22 De N-VA streeft naar een evenwichtige energiemix die maximaal rekening houdt met het milieu, zekerheid biedt inzake bevoorrading, ons minder afhankelijk maakt van buitenlandse leveranciers en betaalbaar is voor gezinnen en bedrijven. Een goede en evenwichtige energiemix betekent dat geen enkele energiebron wordt uitgesloten. Wie het energiedebat met open vizier wil voeren, kan niet voorbij de vaststelling dat het scenario voor de kernuitstap onrealistisch is in het licht van de Europese 20/20/20-doelstelling. Het terugdraaien van de kernuitstap mag echter geen rem zijn op een expansief beleid inzake rationeel energiegebruik en hernieuwbare energie. Om in dit debat geloofwaardig en verstandig ecologisch op te treden, wil de N-VA dat Vlaanderen nu voluit werk maakt van hernieuwbare energiebronnen. De N-VA heeft alvast het voorstel uitgewerkt om een Vlaams energiebedrijf in het leven te roepen dat zich focust op hernieuwbare energie. Daarom ook willen we dat er een significant aandeel van de middelen uit het Synatomfonds richting hernieuwbare energie gaan.

Open VLD: 22/23 In het debat over kernenergie kiest Open Vld voor een tussenweg. Voor Open Vld is kernenergie een eindige brandstof. Daarom moeten we op termijn af van kernenergie en nu volop investeren in andere, hernieuwbare energievormen. In de tussentijd moeten we wel investeren in kernenergie van de volgende generatie. Die zorgt voor minder en minder gevaarlijk kernafval. Op die manier blijft onze energie op alle tijden gewaarborgd, zonder dat we de toekomst van onze kinderen en kleinkinderen hypothekeren.

SLP: 23 In het belang van de volgende generaties moeten volgens SLP de kerncentrales stapsgewijs sluiten. Tegelijk moet de overheid meer geld en middelen in het onderzoek naar hernieuwbare energie investeren.

SP.A: 23 We hebben vooral nood aan investeringszekerheid zodat de transitie naar een meer duurzame energievoorziening kan worden gemaakt. Dit betekent dat er niet mag gemorreld worden aan de voorziene sluitingstermijnen zodat investeringen in nieuwe, schone elektriciteitsproductie kunnen plaatsvinden.

VB: 22

3. De snelheidsbeperking tot 90 km per uur op autosnelwegen voor het beperken van de uitstoot van fijn stof bij smogalarm:

- 31.opheffen
- 32.behouden zoals nu bij smogalarm
- 33.regelmatiger of op meer wegen toepassen
- 34.vervangen door een algemene snelheidsbeperking tot 100 km per uur

CD&V: 32 CD&V wil zo spoedig mogelijk naar een maximale toepassing van een 'intelligente snelheidsbeperking die kan gewijzigd worden onder bepaalde voorwaarden, bijvoorbeeld smogalarm, maar ook andere, ongevallen,...

Groen!: 33/34 Groen! steunt de snelheidsbeperking bij smogalarm, gezien deze volgens IRCEL toch tot een reductie van de uitstoot van fijn stof leidt met 30%. We zijn wel meer gewonnen voor een permanente snelheidsbeperking tot bijv. 80 km/u op autosnelwegen en ringwegen in smog-gevoelige gebieden (naar nederlands voorbeeld). Ten slotte steunen we een algemene snelheidsverlaging tot 100 km/u omwille van de positieve milieu-effecten (cf. studie Transport & Mobility, op vraag van BBL), de verkeersveiligheid én de doorstroming.

LDD: 31

N-VA: 32 De huidige maatregel behouden en beter communiceren. Dynamisch snelheidsmanagement is een manier om flexibeler te werken met deze maatregel.

Open VLD: 32

SLP: 32 Smogalarm is nu – terecht - van toepassing op plaatsen met dichte bebouwing (woningen en bedrijven). Maar het effect van die maatregel is heel beperkt en lost de achterliggende problematiek niet op. In plaats van smogalarm uit te breiden pleit SLP voor investeringen in de aanleg van emissie-arme zones, grote parkings aan de stadsrand, verder uitbouwen voorstadsnet, meer groen; Onderzoek en Ontwikkeling aanmoedigen voor uitstootbeperkende technologie, ...

SP.A: 32 Naast het behoud van het huidige systeem van SMOG alarm wanneer de fijn stof normen worden overschreden wil sp.a dat op ringwegen (dus dicht bij de steden) overal maximum 100 km/uur wordt ingevoerd.

4. Vossen, everzwijnen en houtduiven:

- 41.meer bestrijden door de mogelijkheden voor bejaging uit te breiden
- 42.bestrijden volgens de huidige praktijk
- 43.niet bestrijden, maar eventuele hinder of schade vergoeden
- 44.niet bestrijden want ze vormen geen echt probleem

CD&V: 42 Onder conditie van een permanente monitoring en evaluatie

Groen!: 44

LDD: 41

N-VA: 42 De aanpak van jacht en bestrijding werd in 2008 sterk gewijzigd. Daarbij werden jachtopeningstijden en voorwaarden aangepast. Onder meer de introductie van de figuur van de bijzondere jacht maakt dat er op het terrein een andere aanpak ontstaat. De N-VA wil in elk geval eerst de vernieuwde voorwaarden, openingstijden en aanpak die slechts van kracht zijn sinds 1 juli 2008 grondig in de praktijk uittesten en evalueren alvorens deze bij te sturen. Daarnaast is het uiteraard van belang dat de geciteerde soorten een specifieke aanpak behoeven. Elke soort heeft immers een eigen reproductiegedrag en veroorzaakt een andere soort schade. Waar in het geval van de vos inzetten op vosbestendige kippenhokken soelaas kan brengen is dit in geval van landbouwgewassen op het veld veel minder evident. Om die reden dienen jachtvoorwaarden en openingstijden steeds te worden gebaseerd op een wetenschappelijke onderbouw waarbij een evenwicht dient te worden gezocht tussen dierenwelzijn en het beperken van schade.

Open VLD: 42

SLP: 43

SP.A: 43 De te vergoeden schade moet duidelijk bewijsbaar zijn.

VB: 41

5. In de begroting voor natuurbehoud per jaar en per Vlaming een budget voorzien van:

- 51.10 euro
- 52.15 euro (ongeveer de huidige toestand)
- 53.30 euro
- 54.50 euro

CD&V: 52

Groen!: 54 Groen! vraagt een verhoging van het budget voor natuurbehoud. Groen! wil het aankoopbeleid heractiveren om de vooropgestelde doelstelling van 50.000 ha natuurreservaat te halen. Daarnaast willen we ook in het kader van onze Groene New Deal investeren in ecosysteemdiensten van natuur en bossen, bv. door het budget voor beheersovereenkomsten met landbouw (of andere sectoren) gevoelig op te trekken. Een snelle berekening 50 euro/Vlaming = 300 miljoen euro - daar kan

men ruw geschat zo'n 12.000 ha per jaar mee kopen. 30 €/Vlaming zou ook al heel mooi zijn.

LDD: 52

N-VA: 52

Open VLD: 53

SLP: 54 Het herstellen van de biodiversiteit wordt één van de grootste uitdagingen van de 21^{ste} eeuw. Elk jaar sterven nog bedreigde dier- en plantensoorten uit in Vlaanderen. Europa zal in de komende legislatuur de richtlijnen op het vlak van biodiversiteit versterken.

SP.A: 53 Voor sp.a is er een inhaalbeweging nodig op vlak van natuurverwerving en –bescherming. Op termijn moet het budget kunnen verdubbelen willen we de achterstand die we hebben op andere dichtbevolkte Europese regio's (Greater London, Île de France, Randstad, Ruhrgebied) stelselmatig kunnen inhalen.

VB: 52

6. Bosuitbreiding in landbouwgebied:

61.absoluut verbieden

62.beperken om geen landbouwgrond op te offeren

63.financieel aanmoedigen als het gaat om tijdelijke bebossing of houtteelt

64.ook de aanplant van blijvend bos in landbouwgebied ondersteunen

CD&V: 62/63 CD&V pleit voor de onverkorte uitvoering van het RSV1. Dit betekent dat de onszelf opgelegde doelstellingen inzake bosgebieden gehaald moeten worden. Het kan niet de bedoeling zijn om overal vruchtbare landbouwgrond te gaan bebossen, maar waar nodig zal dit wel moeten. Daarnaast krijgen initiatieven rond korte omloophout e.d. onze steun.

Groen!: 64

LDD: 62

N-VA: 62 Bosuitbreiding in landbouwgebied moet voor de N-VA mogelijk blijven, maar niet als instrument om het areaal landbouwgrond te gaan beperken. Er dient immers een coherente visie te zijn op de te behouden en te bevestigen percelen landbouwgebied die moeten toelaten om kwaliteitsvol en rendabel aan landbouw te doen. Uitwisselingen van percelen die het realiseren van aaneengesloten natuurgebieden mogelijk maken of gelegen zijn in kwetsbare gebieden voor andere percelen die voor landbouw interessant zijn kunnen op sommige punten de tegenstellingen tussen landbouwgebieden en natuurgebieden verkleinen.

Open VLD: 63

SLP: 64 Het beroep van landbouwer zal de komende jaren verder evolueren. Landbouwers moeten meer en meer ingeschakeld worden als de beheerders van het buitengebied, mits een correcte vergoeding.

SP.A: 64 Bos in landbouwgebied moet kunnen om de ambitie op vlak van stadsbossen waar te maken.

VB: 62

7. Als antwoord op de crisis tijdens de volgende regeerperiode bijkomende arbeidsplaatsen creëren door grootschalige investeringen in natuurbehoud en landschapszorg:

- 71. geen bijkomende arbeidsplaatsen
- 72. 500 arbeidsplaatsen
- 73. 1000 arbeidsplaatsen
- 74. 10.000 arbeidsplaatsen

CD&V: 71 Dit soort initiatieven passen niet in crisisbestrijding, ze zijn het gevolg van van onderuit gegroeide initiatieven die wij als CD&V graag steunen, maar lineaire maatregelen en cijfermatige doelstellingen zijn niet evident in deze.

Groen!: 74 10.000 extra jobs tegen 2020 in deze sectoren is een mooie ambitie. We denken dan aan extra groene jobs in natuurbehoud en natuurherstel, het behoud van jobs in de landbouw door forse ondersteuning van milieubeheersfuncties, maar ook extra investeringen in bodembescherming en waterhuishouding. Ten slotte denken we aan jobs in regionale landschappen en in het behoud van erfgoed en landschapsherstel.

LDD: 72

N-VA: 72 Als antwoord op de crisis wil de N-VA investeren in toekomstgerichte sectoren die vergroening van onze economie in de hand werken. We zien hierbij vooral kansen liggen in de energiesector (cfr. ons voorstel om een Vlaamse energiemaatschappij in het leven te roepen die zich concentreert op het stimuleren van hernieuwbare energie in Vlaanderen). Inzake natuurbehoud en landschapszorg denken we wel dat we langdurig werkzoekenden kunnen activeren via intensieve werk-welzijnstrajecten.

Open VLD: 72

SLP: 73 SLP pleit voor een investering in natuurbehoud en landschapszorg. De winst aan natuurwaarde betaalt zich zelf terug onder andere door een gezondere leefomgeving. Daarnaast moet de overheid ontwikkelingen van milieuvriendelijke technologieën ondersteunen. Op termijn zullen deze investeringen in de kenniseconomie goed zijn voor duizenden baan.

SP.A: 74 Uiteraard gaat het hier niet uitsluitend over jobs bij de overheid of bij terreinbeherende verenigingen. Door volop gebruik te maken van de mogelijkheden die nog bestaan op vlak van zachte recreatie, wisselwerking tussen belevingstoerisme en landbouw, beheerslandbouw, ... is er nog heel wat potentieel aan arbeidsplaatsen in de brede natuur- en landschapssector.

VB: 72

8. Landbouwers en grondbezitters reserveren 5 % van hun gronden voor natuur (houtkanten, poelen, broedgelegenheid):

- 81. niet akkoord omdat daardoor landbouwgrond verloren gaat
- 82. akkoord als het gebeurt op basis van vrijwilligheid
- 83. akkoord mits een vergoeding

84.helemaal akkoord, maar enkel vergoedingen voor bijkomende inspanningen

CD&V: 82

Groen!: 84 Als van landbouwers verwacht worden dat ze dergelijke ecosysteemdiensten vrijwaren of mee uitbouwen, is het niet meer dan billijk dat daar een riante vergoeding tegenover staat, die de meerwaarde weerspiegelt die gecreëerd wordt voor de samenleving. De Vlaamse regering kan het Grondfonds dat voorzien is in het decreet ruimtelijke ordening voor een belangrijk deel inzetten als een Groenfonds om groene bestemmingen of overdrukken (VEN en IVON) te realiseren. Dikwijls zal het gaan om landbouwgrond die een groene bestemming krijgt en waarbij de landbouwer recht heeft op een vergoeding voor de geleden plan- of kapitaalschade. Het toekennen van deze planschadevergoedingen (cf. decreet RO) kan in meer positieve zin beschouwd worden als een vergoeding voor passieve ecosysteemdiensten (natuurwaarden in stand houden). Waar mogelijk willen we schadevergoedingen combineren met actieve stimuli voor de opwaardering van open ruimte of natuurontwikkeling (vergoeding voor actieve ecosysteemdiensten).

LDD: 82

N-VA: 82 Voor de N-VA dient dit te gebeuren op basis van vrijwilligheid. Dit sluit uiteraard niet uit dat dit kadert in een stimuleringsbeleid dat landbouwers kan aanzetten om dit soort grondgebruik mogelijk te maken.

Open VLD: 83

SLP: 83 Om landbouwers te stimuleren en eventueel verlies van inkomsten op te vangen, is een vergoeding het uitgelezen instrument. Voor bijkomende inspanningen moet een extra vergoeding mogelijk zijn.

SP.A: 84 Ook het landbouwgebied is Indien landbouwers bijkomende inspanningen leveren die hun opbrengst verminderen, moeten zij hiervoor kunnen worden gecompenseerd.

VB: 82

9. Inbreuken tegen milieu- en natuurwetgeving strenger aanpakken:

- 91.niet nodig
- 92.akkoord, vooral door meer controle
- 93.akkoord, vooral door hogere straffen of boetes
- 94.akkoord, zowel meer controle als hogere straffen

CD&V: 92

Groen!: 94

LDD: 92

N-VA: 94 Het nieuwe milieuhandhavingsdecreet zal vanaf 1 mei de handhaving van milieu-inbreuken en –misdrijven sterk wijzigen. Er is niet enkel behoefte aan meer controle, maar zeker ook aan een betere en efficiëntere vervolging eenmaal er inbreuken worden vastgesteld. Op die manier wordt niet enkel de schijnbare straffeloosheid aangepakt, het ondersteunt eveneens de mensen op het terrein die keer op keer de vaststellingen doen. Voor de N-VA is de mogelijkheid om bestuurlijke

geldboetes te gebruiken in de milieuhandhaving alvast een belangrijke eerste stap om efficiënt en effectief milieuinbreuken aan te pakken.

Open VLD: 92

SLP: 92 SLP wil positief gedrag stimuleren en een verhoogde handhaving zullen meer resultaten opleveren. Zwaardere straffen helpen niet.

SP.A: 92 De straffen zijn meestal hoog genoeg, maar er is te weinig handhaving en als dossiers toch worden opgemaakt worden ze te vaak geseponneerd. Door een depenalisatie van lichte vergrijpen, een betere controle en vooral een betere samenwerking tussen inspectiediensten, politie en parket moet er vooral een beter lik-op-stuk beleid worden gevoerd.

VB: 92

10. Voor een betere waterkwaliteit en waterberging, langs waterlopen een onbemeste groenstrook vrij houden:

- 101. overbodig
- 102. een strook van 5 meter
- 103. een strook van 10 meter
- 104. een strook van minstens 20 meter langs grotere waterlopen

CD&V: 102 CD&V staat onverkort achter de uitvoering van het decreet integraal waterbeheer en het mestdecreet. Wij kiezen dus voor een gedifferentieerde bemestingsvrije zone in oeverstroken: standaard 5m, en in VEN-gebieden en nabij helling 10 m, met daar bovenop het verbod van bemesting in periodes waar er risico is op infiltratie en/of afspoeling naar de waterloop.

Groen!: 103/104 Een strook van 10 meter zou normaal gezien moeten volstaan, maar als 20 meter haalbaar is, willen we daar uiteraard ook voor gaan.

LDD: 101

N-VA: 102 Bemesten van stroken die rechtstreeks grenzen aan waterlopen kunnen bijzonder nadelige effecten hebben voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. Daarbij is overigens de lokale situatie van groot belang, bij hellende percelen in de richting van een waterloop zal het effect immers groter zijn dan bij eerder vlakke arealen grond. Het monitoren van de kwaliteit van de waterlopen moet in elk geval duidelijkheid scheppen over de efficiëntie van de huidige bepalingen van het mestdecreet en de daarin opgenomen onbemeste stroken.

Open VLD: 102

SLP: 103 Om het nitraatgehalte van onze waterlopen drastisch te verminderen, moet het bemesten onder controle gehouden worden, conform de Europese normen.

SP.A: 103

VB: 102

11. Voor de inplanting van windmolens bijkomende locaties zoeken:

- 111. er is geen plaats meer voor nieuwe windmolens op land
- 112. enkel op industriegebieden en langs autosnelwegen

- 113. overall in de open ruimte maar niet in vogelrijke gebieden
- 114. overall in de open ruimte

CD&V: 114 Conform het gewijzigde decreet RO straat CD&V achter de versoepeling voor wat betreft windmolens in het agrarisch gebied. Desalniettemin zal elke aanvraag nog steeds een vergunning moeten krijgen. Tijdens deze vergunningsprocedure kunnen nog steeds de nodige afwegingengemaakt worden inzake nabije bewoning, eventuele gevolgen voor vogels,...

Groen!: 113 Waar negatieve effecten op vogels kunnen vermeden worden, dient daar uiteraard voor gekozen te worden. Dus zeker geen locaties op gekende vliegroutes of vlakbij vogelrijke gebieden. Anderzijds is de plaatsing van windturbines ook van groot belang voor het milieu, voor ons klimaat en indirect ook voor het vrijwaren van de biodiversiteit. Er kan dus ook niet toegegeven worden aan alle nimby - acties tegen de inplanting van windmolens.

LDD: 114

N-VA: 113 N-VA wil de inplanting van windmolens duidelijker afbakenen om op die manier meer rechtszekerheid te bieden. Vaak stranden windenergieprojecten na lange procedures die kunnen worden vermeden door duidelijk af te bakenen waar in Vlaanderen we de inplanting van windmolenparken mogelijk willen maken. Daarbij blijft nog steeds de bedoeling om windmolens zoveel mogelijk langs grote lijninfrastructuren te plaatsen waarbij rekening wordt gehouden met vogelrijke gebieden en bewoning. Het vergunningenbeleid moet vereenvoudigd worden om private initiatieven toe te laten.

Open VLD:112 Open Vld wil de voorwaarden voor de plaatsing van windmolens versoepelen. Ons land moet zijn achterstand op dat vlak kunnen inhalen.

SLP: 114 Overall waar windmolens mogelijk zijn en waar de hinder voor omwonenden beperkt is. Dit kan langs snelwegen, spoorlijnen, in industriegebied, op zee en in het Vlaamse buitengebied. Via nieuwe (geluids)technologie moet het mogelijk zijn om het aantal dode vogels tot een minimum te herleiden.

SP.A: 113 Industriegebieden en autosnelwegen lijken aangewezen voor eerder grootschalige inplantingen, in de open ruimte en meer bepaald in het agrarisch gebied is er ook nog een relatief groot potentieel voor bijkomende capaciteit. Dit uiteraard mits aan een aantal voorwaarden op vlak van hinder, vogeltrekroutes, landschappelijke kwaliteit, etc. is voldaan.

VB: 112

12. De teelt en het gebruik van genetisch gemodificeerde organismen (ggo's):

- 121.aanmoedigen als een vorm van nieuwe technologie
- 122.toelaten onder gecontroleerde voorwaarden
- 123.toelaten onder voorwaarden maar enkel voor niet-voedselproducten
- 124.volledig verbieden

CD&V: 122

Groen!: 124 Groen! verzet zich tegen alle vrijzettingen in het milieu van ggo's. Ingeperkt gebruik voor bv. medische toepassingen is een andere kwestie.

LDD: 121

N-VA: 122 De N-VA wil GGO's toelaten onder bepaalde voorwaarden maar stelt de keuzevrijheid van de consument hierbij voorop. De consument moet steeds een biologisch of conventioneel geteeld product kunnen kiezen. Om dat te bereiken dienen de nodige voorwaarden worden gerespecteerd zodat zowel biologisch, conventionele als GGO-teelten naast elkaar kunnen blijven bestaan. Daarnaast moet bij het toelaten van genetisch gewijzigde organismen ook aandacht te gaan naar het vermijden van besmetting van wilde variëteiten in het bijzonder in natuurgebieden.

Open VLD: 121

SLP: 122 SLP beschouwt biotechnologie als een opportuniteit. Wel moeten er duidelijke voorwaarden zijn die strikt worden gecontroleerd. Daarnaast moet de consument altijd de keuze hebben om producten zonder ggo's te kopen.

SP.A: 122 We moeten bij het toelaten van ggo's het voorzorgsprincipe hanteren. De teelt van GGO's moet streng worden gereguleerd en er moet op worden toegezien dat producenten (landbouwers) in de omgeving zeker zijn dat GGO's zich niet mengen met hun eigen gewassen en dat consumenten ten allen tijde kunnen kiezen voor GGO-vrije producten.

VB: 122

13. De algemene overheidssteun voor natuurverenigingen:

131.verminderen als besparingsmaatregel

132.behouden op het huidige niveau

133.verhogen evenredig met de groei van het aantal leden

134.verhogen en steun verlenen voor bijkomende taken.

CD&V: 133

Groen!: 134 Het aantal leden kan als afwegingsgrond gehanteerd worden. In positieve zin dient het zeker mee te spelen. Anderzijds kunnen kleinere verenigingen toch een groot maatschappelijk nut hebben.

LDD: 131

N-VA: 132

Open VLD: 133

SLP: 133

SP.A: 134 Natuurverenigingen spelen een belangrijke rol in de natuurbescherming in Vlaanderen, het spreekt vanzelf dat ze hiervoor ook moeten worden vergoed. Voor sp.a is er een inhaalbeweging nodig op vlak van natuurverwerving en –bescherming, dit betekent dat ook de ondersteuning van de natuurverenigingen zal moeten stijgen. Het natuurbehoud heeft de voorbije jaren bijkomende taken op zich genomen (bijvoorbeeld in de sociale economie, alternatieve straffen, etc.). We moeten verder gaan op dit spoor en natuurverenigingen bijkomend ondersteunen om hieraan mee te werken.

VB: 132

14. De Europese normen op het vlak van natuur, milieu en gezondheid:

- 141.aanvechten omdat ze te streng zijn voor Vlaanderen
- 142.respecteren maar niet strenger maken
- 143.hogere normen invoeren als dat nodig is voor de Vlaanderen
- 144.hogere normen invoeren omdat de gemiddelde Europese normen meestal te laag zijn.

CD&V: 142

Groen!: 144 In de filosofie van de huidige regering mag Vlaanderen liefst niet vooruit lopen op het Europese peloton. Wij zien liever een Vlaamse regering met meer ambitie. Als we op vlak van innovatie tot de top 5 van de beste regio's willen behoren, waarom dan niet op vlak van ecologische innovatie, of op vlak van natuur en milieu?

LDD: 142

N-VA: 143 Voor de N-VA is het respecteren van de Europese normen het voornaamste kader waarbinnen gewerkt moet worden. Op sommige vlakken kan het echter wenselijk zijn in de Vlaamse context om verder te gaan dan wat Europa voorschrijft dit moet echter steeds weloverwogen gebeuren met oog voor de concurrentiepositie van Vlaanderen. Het is evenwel zeer belangrijk dat Vlaanderen ook haar rol kan spelen in de besluitvormingsprocessen die de opmaak van nieuwe richtlijnen en verordeningen vooraf gaat. Vlaanderen heeft immers reeds heel wat expertise opgebouwd op vlak van milieuwetgeving (vb. bodemdecreet) waarbij we voorloper zijn in Europa. De Vlaamse stem in Europa klinkt evenwel niet altijd even helder door vanuit het Belgisch compromis. Om die reden is het voor de N-VA van belang dat Vlaanderen als deelstaat rechtstreeks haar stem kan laten klinken binnen de Europese besluitvorming.

Open VLD: 142 Open Vld wil dat ons land voortrekker is in de Europese debatten. We moeten proberen de andere landen te overtuigen om strikte Europese normen vast te leggen. Maar zelf strengere voorwaarden opleggen aan de eigen inwoners is een stap te ver,

SLP: 143 Vlaanderen moet de Europese richtlijnen als uitgangspunt nemen en beter doen indien mogelijk en wenselijk. Eens de normen gehaald worden of toch bijna, moet je opnieuw verstrengen anders verlies je het effect van de maatregel.

SP.A: 143 Vlaanderen is erg dicht bevolkt. Dit betekent dat op een aantal terreinen verder gaande maatregelen nodig zijn dan de Europese minimumnormen om er voor te zorgen dat elke Vlaming een gezond leefmilieu en voldoende bereikbare natuur van een goede kwaliteit heeft.

VB: 142
