

Vals beeld over Schipdonkkanaal?

Blijkbaar laten de Zeebrugse havenbelangen, gesteund door de stad Brugge, niets ongelegen om de verbreding van het Schipdonkkanaal onder de aandacht te houden. Deze week schroomde de koepel van de Zeebrugse private havensector er zich niet voor om de tegenstanders ervan te beschuldigen de publieke opinie een vals beeld voor te houden in de rug gedekt door ‘gespecialiseerde professoren’. Het welles-niets spel zou een publiek debat heel moeilijk maken, de Brugse havenlobby draagt er alvast zijn steentje flink toe bij.

In De Tijd van 24 juni lezen wij dat volgens Guy Depauw, secretaaris-generaal van APZI, de koepelvereniging van de Zeebrugse private havensector, verkeerde informatie over het project wordt verspreid en er teveel aspecten verkeerd worden voorgesteld ook door gespecialiseerde professoren. Er is sprake van desinformatie. Daarnaast vraagt de APZI de basisstudie van Waterwegen & Zeekanaal eens opnieuw ernstig onder de loep te nemen, alsof dit nog niet zou zijn gebeurd.

Natuurpunt, Boerenbond en Bond Beter Leefmilieu hebben zich om een oordeel te vormen over het project juist gebaseerd op de resultaten van twee overheidsopdrachten (de Haalbaarheidsstudie en plan-Mer) die de studie van W&Z onder de loep namen. Meer nog, in tegenstelling tot bepaalde actiecomités, hebben wij als organisaties niet alleen deze studies afgewacht om een standpunt in te nemen. Wij zijn ons tevens gaan bevragen bij hen die de plan-Mer hebben uitgewerkt, en wij hebben acte genomen van wat in de hoorzitting in het Vlaams parlement door de diverse betrokken partijen (ook W&Z en de Zeebrugse haven) werd ingebracht. Tot slot hebben ons ook geïnformeerd bij tal van onafhankelijke deskundigen.

O n d u i d e l i j k h e i d t r o e f

Wij moesten daarbij vaststellen dat het project louter en alleen op zichzelf werd bekeken en er op geen enkele manier rekening werd gehouden met de globale waterbalans van de het Schelde- en Leiebekken, noch met de andere projecten die op dit ogenblik in de pijplijn zitten. De waarschuwingen die professor Patrick Meire ter zake tijdens de hoorzitting in het Vlaams parlement formuleerde werden op geen enkele manier degelijk weerlegd.

Ook op onze vaststelling dat geen rekening gehouden werd met de te verwachten effecten van de klimaatverandering kwam geen antwoord. Of toch: vanuit het bij het plan-Mer betrokken studiebureau werden wij erop gewezen dat bij aanvang duidelijk en uitdrukkelijk door de opdrachtgever gesteld was hiermee geen rekening met te houden. Ondanks herhaaldelijk aandringen kwam er ook geen enkele duidelijkheid over de juiste grondbalans die aan het voorliggende project verbonden is. Dat het een veelvoud zou zijn van de 67 ha die in het plan-Mer naar voor wordt geschoven, daarover was iedereen het eens.

Bovendien blijft ook de grootste onduidelijkheid over de problematiek van de verzilting van de omliggende gronden. In de plan-Mer wordt nochtans toegegeven dat de voortschrijdende verzilting belangrijke gevolgen zal hebben voor de aanpalende gronden en waterlichamen.

Daarnaast blijven wij in het ongewisse omtrent een hele reeks kosten die juist een belangrijke impact hebben op het resultaat van de maatschappelijk kosten-baten analyse van het project, doch die nergens in deze balans zijn meegenomen.

T o c h b i j k o m e n d e s t u d i e s ...

Het zal duidelijk zijn dat wij vanuit Natuurpunt, BBL en Boerenbond niet over één nacht ijs zijn gegaan en ons juist behoed hebben voor het verspreiden van valse informatie. Dat wij daarbij ruimer kijken dan het project van het Schipdonkkanaal op zich en dat wij ons verder informeren dan wat W&Z en de haven ons voorschotelt, lijkt ons niet meer dan logisch. Dat wij bovendien ook de vraag durven stellen in hoeverre de hele maatschappij en niet alleen de haven bij een dergelijk grootschalig project gebaat is, kan ons toch niemand verwijten.

Wanneer men dan in de havenkringen zijn best doet om onze bevindingen en standpunten als een 'een irrationele benadering' onder de mat te veegen, lijkt dit ons eerder een wanhoopskreet dan een gefundeerde verdediging van het eigen project. Opvallend ook hoe de havenautoriteiten nu zelf om bijkomende studies smeken, terwijl ze enkele maanden geleden nog beweerden dat er genoeg studies waren uitgevoerd en er dringend een beslissing moest worden genomen.

Alvorens nog maar eens studies uit te voeren, ware het misschien nuttig ook oor te hebben voor de bezwaren die vanuit een ruime maatschappelijke basis naar voren worden gebracht en misschien toch maar eens te luisteren naar de verketterde 'gespecialiseerde professoren'.

Vragen aan de Vlaamse regering om de studies voor de verbreding van het Schipdonkkanaal voort te zetten is één, meteen ook pleiten om de plannen uit te voeren, zoals Guy Depauw in De Tijd, is voor ons meer dan één brug te ver. Natuurpunt, BBL en Boerenbond zijn er dan ook eenstemmig van overtuigd dat ook de nieuwe Vlaamse regering dit zal beseffen, zeker in een periode waarin zware besparingen zich opdringen.