

AMV/000156490/1001

Besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 24 oktober 2013 met nummer 750.71/A/2013.117 houdende het weigeren van de milieuvergunning aan de BVBA ARO, Transportlaan 4, 3600 Genk, en de NV Martens, Mercuriuslaan 4, 3600 Genk, voor een windturbinepark gelegen te 3600 Genk, Genk Noord Industrie, Transportlaan 4 en Mercuriuslaan 4.

---

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 13 december 2013;

Gelet op het beroep van de BVBA ARO, Transportlaan 4, 3600 Genk, en de NV Martens, Mercuriuslaan 4, 3600 Genk, aangetekend tegen het besluit nr. 750.71/A/2013.117 van de deputatie van de provincie Limburg van 24 oktober 2013 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de BVBA ARO, Transportlaan 4, 3600 Genk, en de NV Martens, Mercuriuslaan 4, 3600 Genk, voor het exploiteren van een nieuw windturbinepark bestaande uit 4 windturbines, gelegen te 3600 Genk, Genk Noord Industrie, Transportlaan 4 en Mercuriuslaan 4, op de kadastrale percelen: Afdeling 7, Sectie H, perceelnrs. 1/Z8, 1/X6, 1/05G en 1/Z7, omvattende:

- 4 transformatoren met een individueel nominaal vermogen van elk 3.200 kVA;
- 4 windturbines met elk een elektrisch vermogen van 3.075 kW – totaal: 12.300 kW;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 30 oktober 2013 aan de exploitant werd verzonden;

Gelet op het feit dat het beroep werd ontvangen op 2 december 2013 en ontvankelijk werd verklaard op 6 december 2013;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- het bestreden besluit betreft een weigering omwille van veiligheidsredenen en het ontbreken van een passende beoordeling om de gecumuleerde effecten met andere projecten te beoordelen;
- veiligheid met betrekking tot de afstand tot een Seveso-bedrijf: de deputatie volgt het ongunstige brandweeradvis waarin wordt gesteld dat in de onmiddellijke omgeving het Seveso-bedrijf Essers Logistics is gelegen en dat dit bedrijf binnen de maximale effectafstand is gelegen; de VLAREM-normen leggen geen verbod op om binnen een bepaalde perimeter een windturbine te plaatsen; er werd conform VLAREM een veiligheidsstudie opgesteld door een erkend veiligheidsdeskundige; uit de studie blijkt dat de externe risico's tengevolge van de geplande windturbines aanvaardbaar wordt geacht; in de studie werd ook gekeken naar de indirecte risico's, ook deze werden aanvaardbaar geacht; er werden door de erkende veiligheidsdeskundige nog 2 bijkomende nota's toegevoegd om de berekeningsmethode en de conclusies uit de studie te verduidelijken; hieruit blijkt nogmaals dat de maximale effectafstand uit de berekeningsmethode alleen een manier is om een perimeter in te stellen waarbinnen onderzocht moet worden of er een verhoogd risico is; bovendien heeft Essers een bijkomend schrijven opgesteld over de Seveso-producten die aanwezig zijn op het bedrijf en de mogelijke extra maatregelen die genomen kunnen worden; dit werd ook toegelicht aan de brandweer van Genk; er zal onder andere alleen opslag van producten uit

- categorie 1, 2, 3 en 9 op de site langs de Transportlaan gebeuren, hierdoor worden licht ontvlambare stoffen geweerd; bovendien zijn er nog vergelijkbare projecten vergund in Vlaanderen waarbij er ook windturbines zijn geplaatst binnen de contouren van de maximale effectafstand (bv. nabij de LNG-terminal in Zeebrugge, aan de site van BASF te Antwerpen, nabij Umicore in Brugge,...); de deputatie had moeten besluiten dat de risico's aanvaardbaar zijn en had zich niet moeten baseren op het advies van de brandweer van Genk, dat niet correct is en niet gesteund is op enige rechtsregel;
- natuurtoets: de natuureffecten van alle omliggende projecten zijn moeilijk in te schatten omdat verschillende milieuvergunningaanvragen door meerdere partijen werden ingediend en nog geen aanvragen voor het bekomen van stedenbouwkundige vergunningen werden ingediend; toch werd door de aanvrager een passende beoordeling afgeleverd om zo een duidelijke situatie te schetsen; hierbij moet opgemerkt worden dat pas op het moment van het indienen en beoordelen van de stedenbouwkundige vergunningaanvragen alle cumulatieve effecten van de verschillende projecten moeten worden beoordeeld; het is immers op dit moment niet mogelijk om alle effecten te kennen van de andere projecten omdat de inplantingsplaats nog niet volledig vaststaat; de vergunning kan dan ook niet geweigerd worden op gronden van een onduidelijke natuurtoets of een afwezigheid van een passende beoordeling, die er wel is, en die ook nog zal gemaakt worden voor de gecumuleerde projecten bij de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning; indien de vergunning op deze gronden zou geweigerd worden dan komt dit neer op een weigering die gegrond is op toekomstige onzekere vergunningen, hetgeen niet aanvaardbaar is; de adviezen van ANB zijn onterecht ongunstig, minstens had de deputatie zich niet mogen steunen op deze ongunstige adviezen en had moeten vastgesteld worden dat er geen schade wordt toegebracht aan de trekvogel- en broedvogelbestanden en dat dit voldoende blijkt uit de aangeleverde natuurtoets; in de bijgebrachte natuurtoets en passende beoordeling blijkt dat er geen significante effecten zijn op de speciale beschermingszones; op grond van bovenstaande elementen blijkt dat dit geen weigeringsmotief kan zijn in onderhavige aanvraag;
  - alle milieuaspecten werden onderzocht in de aanvraag, onder andere door middel van een geluidsstudie, slagschaduwstudie en veiligheidsstudie; er kan niet besloten worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;
  - stedenbouwkundige overeenstemming: volgens rechtspraak van de Raad van State moeten milieuvergunningaanvragen getoetst worden aan de stedenbouwkundige voorschriften van het geldende plan ten tijde van de afgifte van de vergunning; dit betekent dat de aanvraag moet worden beoordeeld aan de hand van het gewestplan Genk en aan het RUP 'Essers'; windturbines 4 en 5 vallen binnen de grenzen van het gewestplan Genk en zijn gelegen in een industriezone, met voor windturbine 4 in uitbreiding van ontginningsgebied en voor windturbine 5 in ontginningsgebied; de overeenstemming met het gewestplan werd reeds vastgesteld in het verslag van het departement LNE; uit rechtspraak van de Raad van State blijkt dat

windturbines wel degelijk in industriezone kunnen worden opgericht; windturbines 1 en 2 vallen binnen de grenzen van het RUP Transportbedrijf H.Essers en zonen in een zone ingekleurd als specifiek regionaal bedrijventerrein voor transport, distributie en logistiek; de stedenbouwkundige voorschriften voorzien specifiek dat installaties voor het opwekken van hernieuwbare energie toegelaten zijn; uit het voorgaande blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met zowel het gewestplan als het RUP, en dat de aanvraag op grond van deze overwegingen kan worden goedgekeurd;

Gelet op de ligging van de inrichting in een industriegebied (WT1, WT2 en WT4) en een ontginningsgebied met als nabestemming industriegebied (WT5), volgens het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 3 april 1979;

Gelet op de ligging van WT1 en WT2 in een specifiek regionaal bedrijventerrein voor transport, distributie en logistiek volgens het RUP 'Transportbedrijf H.Essers', definitief vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2009;

Gelet op het gunstige advies van 16 december 2013 het Vlaams Energieagentschap;

Gelet op het gunstige advies van 9 januari 2014 van de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen;

Gelet op het gunstige subadvies van 17 januari 2014 van het Agentschap voor Natuur en Bos van het Vlaams ministerie van Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 24 februari 2014 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het horen op 4 maart 2014 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

- het gaat hier over een windenergieproject van verschillende bedrijven te Genk Noord; Essers is voortrekker van het initiatief;

- LDM had geen interesse en koos ervoor om samen te werken met Electrabel; Stassen, ARO en Martens kozen ervoor zelf 5 windturbines aan te vragen; Ikea is voorstander voor het plaatsen van turbines, maar in zo'n groot bedrijf zijn er lange beslissingstermijnen; daarom hebben Stassen, ARO en Martens reeds de vergunning aangevraagd voor 5 windturbines; WT3 van Stassen werd echter ingetrokken gezien er overslag was op de terreinen LDM; LDM wou geen overeenkomst tekenen; er zijn nu wel terug gesprekken aan de gang;
- er werd eerst een studie gemaakt om te kijken of het windtechnisch kon om windturbines te zetten in deze industriezone; dit was in orde;
- vervolgens werd er een studie opgemaakt inzake veiligheid; SGS maakte een screening welke zones konden en welke niet, rekening houdend met toekomstige mogelijkheden van de terreinen; de site Winterslag van Essers werd geschrapt gezien hier Seveso-opslag is van producten 4,5,6 en 7;
- de stedenbouwkundige vergunning voor de 5 windturbines werd verleend en er werd geen beroep tegen aangetekend;
- de milieuvergunning werd geweigerd omwille van de ongunstige adviezen van de brandweer en van ANB, dat stelde dat er extra studies nodig waren;
- de brandweer aanvaardt de berekeningsmethode niet; de brandweer gaat uit van maximale effectafstanden, maar men moet rekening houden met de risicoafstanden;
- de cumulatieve effecten met het project van Limburg Win(d) t en Electrabel werden bekeken; deze projecten zijn onderling niet verenigbaar, maar met deze aanvraag zijn ze perfect uit te voeren;
- er wordt een afwijking gevraagd voor slagschaduw; de turbines staan in industriegebied, na de kantorenuren zijn er geen mensen aanwezig; na de kantooruren wensen wij een norm van 30 uur per jaar en 60 minuten per dag;
- WT1 en WT2 staan op de terreinen van Essers; op deze terreinen worden geneesmiddelen opgeslagen; het gaat om 1, 2, 3 en 9 producten; er worden geen ontvlambare producten opgeslagen; in de trailers op de site worden dezelfde producten opgeslagen;
- op de site van Winterslag worden wel ontvlambare producten opgeslagen;
- de oxiderende producten (3) zouden ook op de site van Winterslag kunnen opgeslagen worden; dit moet wel nog bekeken worden;
- hal 7 van Essers heeft een klasse 1 vergunning, geen Seveso;
- ARO en Essers zijn een moeder-dochter bedrijf;
- de  $10^{-5}$  contour ligt bij bepaalde windturbines boven de opslaggebouwen van Essers; er is een VIP aanwezig;
- er zal een aanvulling gebeuren van het VIP om per windturbine maatregelen te nemen;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 25 maart 2014 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant betrekking heeft op het weigeren van de milieuvergunning voor het exploiteren van een windturbinepark bestaande uit 4 windturbines van 3.075 kW elk en 4 transformatoren van 3.200 kVA elk; dat de milieuvergunning werd geweigerd omwille van een ongunstig brandweeradvies in het kader van de mogelijke opslag van Seveso-producten binnen de maximale effectafstand en omwille van mogelijke effecten op het naastgelegen Habitatrictlijngebied;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 4 bezwaarschriften werden ingediend met betrekking tot geluid-, slagschaduw- en visuele hinder en het ontbreken van cumulatieve studies met betrekking tot naburige windturbineprojecten;

Overwegende dat de aanvraag oorspronkelijk een aanvraag betrof met 5 windturbines; dat de BVBA ARO en de NV Martens via een schrijven van 18 juni 2013 kenbaar hebben gemaakt dat de aanvraag voor WT3, gelegen op de terreinen van Stassen Recycling NV, wordt ingetrokken; dat deze eventueel in een andere milieuvergunningsaanvraag als uitbreiding zal aangevraagd worden; dat in onderhavige aanvraag bijgevolg windturbines 1, 2, 4 en 5 beoordeeld worden;

Overwegende dat de turbines een maximale rotordiameter van 112 m en een toprotorhoogte van maximaal 150 m hebben;

Overwegende dat WT1 en WT5 gelegen zijn aan de rand van een industrieterrein; dat WT2 en WT4 midden in een industriegebied zijn gelegen; dat ten zuiden, westen en noorden van het projectgebied een natuurgebied is gelegen op ongeveer 50 m afstand van WT1; dat een deel van dit natuurgebied het Habitatrictlijngebied 'Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangebeek en Roosterbeek met vijvergebieden en heiden' is; dat ten oosten een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut is gelegen (met spoorlijn) en aansluitend een transportzone;

Overwegende dat op ongeveer 550 m ten zuidoosten van WT2 het meest nabijgelegen woongebied is gelegen; dat een tweede woongebied op ongeveer 700 m is gelegen ten oosten van WT2;

Overwegende dat er in de onmiddellijke omgeving reeds twee andere windturbineprojecten werden aangevraagd; dat het een project van 3 windturbines betreft van de NV Electrabel ten westen van de terril te Winterslag en langsheen de Hermeslaan en een project van de NV Limburg Win(d)t voor 2 windturbines, dat aan de Hermeslaan wordt voorzien; dat de projecten van NV Electrabel en de NV Limburg Win(d)t niet samen realiseerbaar zijn; dat er voor beide dossiers momenteel nog een beroepsprocedure lopende is;

Overwegende dat aan de aanvraag een geluidsstudie werd toegevoegd waarin werd getoetst aan de richtwaarden voor windturbinegeluid zoals bepaald in bijlage 5.20.6.1 van titel II van het VLAREM; dat er nog geen specifiek windturbinetype werd gekozen; dat in de studie wordt uitgegaan van een windturbine met een ashoogte van 94 m en een maximaal brongeluid bij 95% van het nominaal vermogen van 106,5 dB(A); dat een bijkomende studie werd uitgevoerd naar de cumulatieve effecten met het naburige windturbineproject van de NV Limburg Win(d)t (2 WT) enerzijds en met het naburige windturbineproject van de NV Electrabel (3 WT) anderzijds; dat in de bijkomende studie werd gerekend met 5 windturbines terwijl de huidige aanvraag slechts 4 windturbines betreft; dat meer bepaald WT6 uit de studie niet bij deze milieuvergunningaanvraag hoort;

Overwegende dat in bijlage 5.20.6.1 van titel II van het VLAREM gesteld wordt dat het geluid afkomstig van de windturbines moet voldoen aan volgende richtwaarden:

gebied	richtwaarde in $L_{Aeq,15min}$ dB(A) in openlucht		
	overdag 7u-19u	's avonds 19u-22u	's nachts 22u-7u
1° Gebieden voor verblijfsrecreatie	44	39	39
2°a Gebieden of delen van gebieden, uitgezonderd woongebieden of delen van woongebieden, gelegen op minder dan 500 m van industriegebieden	50	45	45
2°b Woongebieden of delen van woongebieden op minder dan 500m gelegen van industriegebieden	48	43	43
3°a Gebieden of delen van gebieden, uitgezonderd woongebieden of delen van woongebieden, op minder dan 500 m gelegen van gebieden voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen, van dienstverleningsgebieden of van ontginningsgebieden, tijdens de ontginning	48	43	43
3°b Woongebieden of delen van woongebieden op minder dan 500 m gelegen van gebieden voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen, van dienstverleningsgebieden of van ontginningsgebieden, tijdens de ontginning	44	39	39
4° Woongebieden	44	39	39
5° Industriegebieden, dienstverleningsgebieden, gebieden voor	60	55	55

gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en ontginningsgebieden tijdens de ontginning			
5bis° Agrarische gebieden	48	43	43
6° Recreatiegebieden, uitgezonderd gebieden voor verblijfsrecreatie	48	43	43
7° Alle andere gebieden, uitgezonderd: bufferzones, militaire domeinen en deze waarvoor in bijzondere besluiten richtwaarden worden vastgelegd	44	39	39
8° Bufferzones	55	50	50
9° Gebieden of delen van gebieden op minder dan 500 m gelegen van voor grindwinning bestemde ontginningsgebieden tijdens de ontginning	48	43	43

Overwegende dat men conform artikel 5.20.6.4.2 van titel II van het VLAREM gebruik kan maken van het oorspronkelijk omgevingsgeluid (OOG) indien niet voldaan kan worden aan de richtwaarden; dat om gebruik te maken van het omgevingsgeluid geluidsmetingen moeten uitgevoerd worden gedurende tenminste 14 dagen om het oorspronkelijk achtergrondgeluid te bepalen; dat bovendien de afstand tot de dichtstbijzijnde woningen 3 keer de rotordiameter moet bedragen; dat er geen omgevingsgeluid werd gemeten; dat bijgevolg geen gebruik gemaakt kan worden van het achtergrondgeluid om een hogere richtwaarde voor geluid te bepalen; dat de richtwaarden van bijlage 5.20.6.1 van titel II van het VLAREM bijgevolg van toepassing zijn;

Overwegende dat in de cumulatieve studie met het project van de NV Limburg Win(d)t 6 beoordelingspunten werden weerhouden; dat voor alle beoordelingspunten voldaan wordt aan de richtwaarden van bijlage 5.20.6.1 van titel II van het VLAREM voor de dagperiode; dat voor de avond- en nachtperiode overschrijdingen worden berekend voor 2 beoordelingspunten indien er geen geluidsreducerende maatregelen worden toegepast;

Overwegende dat voor de avond- en nachtperiode een bijkomende berekening werd uitgevoerd waarbij volgende milderende maatregelen worden voorgesteld: WT1, WT2, WT4 en WT5 blijven op vol vermogen draaien bij een maximaal brongeluid van 106,5 dB(A) en WT6 wordt gereduceerd; dat gelet op het feit dat WT6 niet tot deze aanvraag behoort, geconcludeerd moet worden dat de 4 windturbines uit deze aanvraag, rekening houdend met de cumulatieve effecten van het project van de NV Limburg Win(d)t, voldoen aan de VLAREM-richtwaarden zonder het toepassen van reducties;



Overwegende dat in de cumulatieve studie met het project van de NV Electrabel 14 beoordelingspunten werden weerhouden; dat voor alle beoordelingspunten voldaan wordt aan de richtwaarden van bijlage 5.20.6.1 van titel II van het VLAREM voor de dagperiode; dat voor de avond- en nachtperiode overschrijdingen worden berekend voor 3 beoordelingspunten indien er geen geluidsreducerende maatregelen worden toegepast;

Overwegende dat voor de avond- en nachtperiode een bijkomende berekening werd uitgevoerd waarbij volgende milderende maatregelen worden voorgesteld: WT1 en WT5 blijven op vol vermogen draaien bij een maximaal brongeluid van 106,5 dB(A), WT2 en WT4 worden gereduceerd tot 102 dB(A), WT5 wordt gereduceerd en WT6 blijft op vol vermogen draaien bij een maximaal brongeluid van 107,5 dB(A); dat WT6 niet tot deze aanvraag behoort waardoor de reële hinder lager zal zijn dan uit de simulaties naar voor komt; dat, rekening houdend met het project van de NV Electrabel, de windturbines 's avonds en 's nachts gereduceerd moeten worden om te allen tijde aan de richtwaarden te kunnen voldoen;

Overwegende dat de windturbines moeten voorzien zijn van een reduceermodule; dat de toepassing van de geluidsreducerende modus moet worden bijgehouden in een logboek; dat vóór de ingebruikname van de windturbine het gekozen reductiescenario moet overgemaakt worden aan de afdeling Milieu-inspectie; dat dit wordt opgelegd in een bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat het aangewezen is om ter hoogte van de meest kritische beoordelingspunten een controlemeting uit te voeren zodat kan nagegaan worden of er aan de richtwaarde wordt voldaan al dan niet met de ingestelde reducties en of er bijkomende reducties moeten uitgevoerd worden; dat bijgevolg een controlemeting wordt opgelegd in een bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat inzake de cumulatieve geluidshinder opgemerkt moet worden dat voor het naleven van de richtwaarden steeds rekening gehouden moet worden met naburige eerder vergunde windturbineprojecten;

Overwegende dat de draaiende wieken van windturbines hinder kunnen veroorzaken door hun bewegende schaduw, slagschaduw genaamd; dat het aanvraagdossier een slagschaduwstudie bevat; dat de te verwachten slagschaduw werd gesimuleerd met het programma WindPro; dat in de studie werd gerekend met een windturbintype

met een maximale rotordiameter van 112 m en een ashoogte van 94 m; dat een bijkomende studie werd uitgevoerd naar de cumulatieve effecten met het naburige windturbineproject van de NV Limburg Win(d)t (2 WT) enerzijds en met het naburige windturbineproject van de NV Electrabel (3 WT) anderzijds; dat in de bijkomende studie werd gerekend met 6 windturbines terwijl de huidige aanvraag slechts 4 windturbines betreft; dat meer bepaald WT3 en WT6 uit de studie niet bij deze milieuvergunningaanvraag horen;

Overwegende dat een schaduwkaart werd gemaakt met de iso-slagschaduwcontouren voor het verwacht aantal uren slagschaduw per jaar; dat volgens artikel 5.20.6.2.3 van titel II van het VLAREM een norm geldt van 8 uur per jaar effectieve slagschaduw en 30 minuten per dag effectieve slagschaduw voor elk slagschaduwgevoelig object; dat een slagschaduwgevoelig object gedefinieerd wordt als 'een binnenruimte waar slagschaduw van windturbines hinder kan veroorzaken'; dat bijgevolg niet alleen rekening gehouden moet worden met woningen maar ook met elk ander slagschaduwgevoelig object; dat bovendien voor nieuwe bijkomende bedrijven/woningen er ook voldaan moet worden aan de gestelde norm van 8 uur per jaar en 30 minuten per dag effectieve slagschaduw;

Overwegende dat in de cumulatieve slagschaduwstudie voor 22 slagschaduwgevoelige objecten het aantal verwachte uren slagschaduw per dag en per jaar werden berekend; dat omwille van de naburige projecten van de NV Limburg Win(d)t en de NV Electrabel respectievelijk 14 en 11 bijkomende slagschaduwgevoelige objecten werden bekeken;

Overwegende dat, indien er gerekend wordt met de cumulatieve effecten van het project van de NV Limburg Win(d)t, de te verwachten slagschaduwduur ter hoogte van een 26-tal slagschaduwgevoelige objecten de norm van 8 uur slagschaduw per jaar wordt overschreden; dat indien er gerekend wordt met de cumulatieve effecten van het project van de NV Electrabel, de te verwachten slagschaduwduur ter hoogte van een 25-tal slagschaduwgevoelige objecten de norm van 8 uur slagschaduw per jaar overschrijdt; dat ook de norm van 30 minuten slagschaduw per dag in een groot aantal slagschaduwgevoelige objecten wordt overschreden;

Overwegende dat de exploitant een afwijking vraagt op de maximale slagschaduwduur voor alle receptoren in industriegebied met uitzondering van woningen; dat een versoepeling van de norm gevraagd wordt naar 30 uur slagschaduw per jaar en 60 minuten per dag; dat gevraagd wordt slagschaduw

ongelimiteerd toe te staan voor bedrijven waar de slagschaduwhinder buiten de werkuren valt ( 's morgens, 's avonds, 's nachts en in het weekend);

Overwegende dat de voorwaarden voor windturbines, die sinds 31 maart 2012 van toepassing zijn, de hinder beperken tot maximum 8 uur per jaar en maximaal 30 minuten per dag; dat deze norm van toepassing is voor industriegebieden, evenals voor woongebieden; dat deze norm aanzien wordt als aanvaardbaar; dat er geen objectieve redenen zijn om deze norm te verhogen;

Overwegende dat ter controle van de hoeveelheid effectieve slagschaduw de exploitant conform artikel 5.20.6.2.2 een logboek moet bijhouden per windturbine waarin de nodige gegevens worden vermeld om de effectieve slagschaduw voor elk relevant slagschaduwgevoelig object binnen de 4-uur contour verwachte slagschaduw per jaar te bepalen; dat het noodzakelijk is om gegevens van alle windturbines (ook deze van de naburige reeds vergunde projecten) mee te nemen in het logboek teneinde mogelijk te maken de effectieve slagschaduw voor elk relevant slagschaduwgevoelig object binnen de 4-uur contour verwachte slagschaduw per jaar te bepalen en te controleren;

Overwegende dat in het controlerapport eventuele milderende maatregelen kunnen opgegeven worden om de effectieve slagschaduw per slagschaduwgevoelig object te beperken tot maximaal 8 u per jaar en maximaal 30 minuten per dag; dat dit bereikt kan worden door:

- de turbine stil te leggen indien de norm overschreden zou worden;
- aan te tonen dat omwille van fysieke redenen geen hinder door slagschaduw kan optreden (vb. zonnewering geïnstalleerd, slagschaduw beplanting aanwezig alleen in bloeimaanden, objecten tussen windturbine en slagschaduwgevoelig object, geen ramen in de richting van de windturbines);
- aan te tonen dat tijdens de periodes dat de verwachte slagschaduw op zou treden, geen personen gehinderd worden (vb. slagschaduw buiten de kantooruren, slagschaduw op die magazijnen waar geen hinder ondervonden kan worden, ...);

Overwegende dat het nemen van milderende maatregelen voor dit project noodzakelijk is om de hinder door slagschaduw tot een aanvaardbaar niveau van 8 uur/jaar en maximaal 30 minuten per dag effectieve slagschaduw te reduceren; dat de hinder ten gevolge van slagschaduw mits het nemen van milderende maatregelen tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt;

Overwegende dat de sectorale voorwaarden van titel II van het VLAREM stellen dat alle windturbines geconstrueerd moeten worden volgens de veiligheidsaspecten van de norm IEC61400 of gelijkwaardig en voorzien moeten zijn van de nodige certificaten; dat alle windturbines voorzien worden van:

- een ijsdetectiesysteem dat de turbine automatisch stillegt bij ijsvorming;
- een bliksembeveiligingssysteem;
- een redundant remsysteem;
- een onlinecontrolesysteem, waarbij onregelmatigheden onmiddellijk worden gedetecteerd en doorgegeven aan een turbine eigen controle-eenheid;

Overwegende dat het aanvraagdossier een veiligheidsstudie bevat, opgesteld door een erkend veiligheidsdeskundige; dat voor 3 windturbintypes de verschillende effectafstanden werden berekend: mastbreuk: 150 m; gondelbreuk: 56 m; wiekbreuk bij nominaal toerental: 138 m; wiekbreuk bij 1,25 keer het nominaal toerental: 185 m en wiekbreuk bij 2 keer het nominaal toerental: 371 m;

Overwegende dat de plaatsgebonden risico's in de veiligheidsstudie werden bekeken; dat er zich binnen de  $10^{-5}$ -contour van maximaal 56 m geen externe personen permanent mogen bevinden; dat voor alle percelen waar de turbines worden ingepland, en voor alle percelen waar wiekoverdraai plaatsvindt, een overeenkomst werd afgesloten met de perceeieigenaars ook voor de kadastrale percelen Afdeling 7, Sectie H 1X8 en 1V7, in eigendom van de stad Genk waar wiekoverdraai van respectievelijk WT1 en WT5 plaatsvindt; dat er voor gebieden met woonfunctie ( $10^{-6}$ ) een afstand van 178 m moet behouden blijven; dat aan deze eis wordt voldaan omdat er zich binnen de afstand van 178 m geen woongebied of cluster van 5 aaneengesloten zonevrije woningen bevinden; dat er voor gebieden met kwetsbare locatie ( $10^{-7}$ ) een afstand van 185 m moet behouden blijven; dat ook hieraan voldaan kan worden;

Overwegende dat er binnen de  $10^{-5}$  contour van WT2 tijdelijke mobiele bureelcontainers aanwezig zijn; dat er momenteel een 55-tal personen in deze bureelcontainers werken; dat de exploitant aangeeft dat de bureelcontainers tijdelijk zijn en bij de bouw van WT2 reeds verwijderd zullen zijn; dat daarom in een bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat WT2 niet gebouwd mag worden zolang de bureelcontainers binnen de  $10^{-5}$ -contour gelegen zijn;

Overwegende dat voor wat betreft het groepsrisico dat uitgaat van de windturbines de populatie werd beschouwd die aanwezig is in de onmiddellijke omgeving; dat in de onmiddellijke omgeving van de projectzone 9 bedrijfsgebouwen aanwezig zijn; dat voor deze bedrijven het aantal werknemers en hun aanwezigheid werd opgelijst; dat het groepsrisico conservatief werd berekend met de aannames dat de gebouwen steeds maximaal bezet zijn, dat het gebouw volledig zal instorten en dat alle personen aanwezig in het gebouw zullen sterven; dat het groepsrisico volgens de erkende veiligheidsdeskundige voldoet aan de vooropgestelde criteria voor groepsrisico; dat het groepsrisico voor onbeschermden personen volgens de deskundige aanvaardbaar is omdat het uitwerpen van een wiek geen aanleiding zal geven tot 10 of meer slachtoffers, het criterium voor groepsrisico;

Overwegende dat de indirecte risico's werden geëvalueerd; dat er zich geen bovengrondse installaties met Seveso-stoffen bevinden binnen de maximale effectafstand; dat er zich binnen de maximale effectafstand eveneens geen bovengrondse leidingen met Seveso-stoffen bevinden; dat in de nabijheid van WT2 op ongeveer 230 m afstand een ondergrondse leiding met Seveso-producten aanwezig is binnen de maximale effectafstand; dat de procentuele bijdrage aan de faalkans van deze ondergrondse leiding ten gevolge van het falen van de windturbine minder dan 0,01 bedraagt; dat de verhoging van het extern risico voor installaties met Seveso producten en voor boven- en ondergrondse leidingen met Seveso producten ten gevolge van de inplanting van windturbines nihil is;

Overwegende dat in de directe omgeving van het windturbinepark het hogedrempel Seveso-bedrijf NV H.Essers & zonen Internationaal Transport is gelegen; dat de NV H. Essers in een bijkomend schrijven stelt dat het belang van veiligheid op en rond de sites van Essers prioritair is; dat reeds 2 vergaderingen werden gehouden met de brandweer van Genk, de eerste om de berekeningsmethode toe te lichten en de tweede om een aantal mogelijke oplossingen om de veiligheid te verhogen, door het bedrijf Essers voorgesteld, toe te lichten; dat de NV H. Essers hiermee wil tegemoet komen aan de strengere veiligheidseisen van de Genkse brandweer; dat de brandweer van de stad Genk echter geen enkele risico-verhoging wil rond Seveso-installaties en daarom een ongunstig advies uitbracht;

Overwegende dat de volgende mogelijke maatregelen in het schrijven van de NV H. Essers werden voorgesteld:

- voor windturbine 4, achter hal 7 van de NV H. Essers, en windturbine 5 stellen er zich geen problemen omdat er zich binnen de maximale effectafstand geen gebouwen bevinden die Seveso-plichtig zijn; hiermee wordt voldaan aan de eis van de brandweer;

- voor windturbine 1 en 2 wordt voldaan aan de risicocriteria berekend volgens de methodiek van het door de Vlaamse overheid aanvaard beoordelingskader; voor deze windturbines wordt niet voldaan aan de eis van de brandweer om geen Seveso-goederen op te slaan binnen de maximale effectafstand; de erkende veiligheidsdeskundige stelt daarbij aan de brandweer voor om in plaats van een nulrisico te hanteren, gebruik te maken van het 'Maximum Credible Accident Scenario', wat neerkomt op het scenario bladbreuk bij 1,25 maal maximale toerental en wat strookt met de risicobenadering zoals wordt toegepast in het kader van Seveso-bedrijven; de NV H. Essers verbindt er zich toe om op de site Transportlaan waar WT1 en WT2 worden voorzien in het geheel geen brandbare en oxiderende stoffen op te slaan; deze stoffen worden op een andere site te Winterslag opgeslagen;

Overwegende dat de inplanting van de 4 windturbines op het vlak van veiligheid mits het naleven van de bijzondere voorwaarden aanvaardbaar wordt geacht;

Overwegende dat het Directoraat-generaal Luchtvaart van de FOD Mobiliteit en Vervoer op 16 juni 2013 een gunstig advies heeft uitgebracht voor de 4 windturbines in het kader van de procedure in eerste aanleg; dat er wel een hoogtebeperking wordt opgelegd van 150 m boven het natuurlijk grondniveau; dat het project is gelegen in een zone categorie E waardoor er voor een windturbine lager dan 150 m geen bebakening moet voorzien worden conform CIR-GDF03; dat indien kranen of andere hulpmiddelen gebruikt worden die hoger zijn dan 150 m AGL, een dag- en nachtbebakening moet voorzien worden conform CIR-GDF03 om de veiligheid te garanderen tijdens de werkzaamheden;

Overwegende dat bijgevolg gesteld kan worden dat de inplanting van de windturbines op de vooropgestelde locatie vanuit het standpunt van veiligheid voor de luchtvaart aanvaardbaar wordt geacht mits een maximale tiphoogte van 150 m;

Overwegende dat op een afstand van ongeveer 230 m van windturbine 1 een aantal ruimtelijk kwetsbare gebieden voorkomen die deel uitmaken van het Vlaams Ecologisch Netwerk (gebied De Teut - Ten Haagdoornheide) of aangewezen zijn als speciale beschermingszone BE2200031, met name het Habitatrichtlijngebied 'Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangebeek en Roosterbeek met vijvergebieden en heiden', in uitvoering van de Habitatrichtlijn;

Overwegende dat het project volgens de risicoatlas voor vogels en vleermuizen is gelegen in een gebied met risicoklasse 3 (= zeer belangrijke gebieden of trekroutes); dat in deze gebieden met risicoklasse 3 een belangrijke impact op Vlaams of internationaal niveau niet uit te sluiten is zonder nader onderzoek; dat voor deze gebieden een uitgebreide nota noodzakelijk is om de impact beter te bepalen;

Overwegende dat op 2 augustus 2013 een ongunstig subadvies werd verleend door het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) omwille van de slechte opbouw en slechte leesbaarheid van de onderzoeksgegevens met betrekking tot natuur en omwille van het feit dat door de cumulatieve effecten aanzienlijke milieueffecten worden verwacht;

Overwegende dat op 12 augustus 2013 een verscherpte natuurtoets werd overgemaakt aan de afdeling Milieuvergunningen; dat uit deze natuurtoets het volgende blijkt:

- dat het mogelijke aantal aanvaringslachtoffers van boomleeuwerik en nachtzwaluw verwaarloosbaar tot 1 is; dat echter nergens de aantallen opgegeven zijn van deze soorten in het gebied of de wijze van berekenen van het aantal slachtoffers;
- de tekst spreekt van de 'Gewenste bos- en natuurstructuur' wat voorbijgestreefde beleidsdocumenten zijn;
- de afstand van de windturbines gaat tot ongeveer 200 m van de ecologische waardevolle gebieden; dit is binnen de normale bufferafstand van 500 m tot 800 m of meer die voor prioritaire gebieden aangenomen wordt;

dat het ANB haar ongunstige advies van 2 augustus 2013 niet wijzigt naar aanleiding van de verscherpte natuurtoets;

Overwegende dat de exploitant in december 2013 een bijkomende nota 'Uitgebreide evaluatie natuureffecten – Plan van aanpak' heeft ingediend bij het ANB voor verder advies; dat de nota de verantwoording van de locaties, het aantal windturbines en de effecten omvat;

Overwegende dat het ANB op 17 januari 2014 een gunstig subadvies uitbracht in het kader van de beroepsprocedure; dat in de bovenvermelde bijkomende nota een inplantingsvoorstel werd uitgewerkt onder punt 2.2 waar een maximale invulling voorgesteld wordt van 10 windturbines; dat dit volgens het ANB binnen de bespreking van de cumulatieve effecten voor natuur een harde randvoorwaarde is met betrekking tot de huidige en de toekomstige ontwikkelingen binnen het industriegebied Genk Noord; dat in dit verband onder andere wordt verwezen naar

de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Hasselt/Genk en uitbreidingsinitiatieven NV Essers; dat het ANB in haar subadvies stelt dat het zich akkoord kan verklaren met de besluitvorming uit de bijkomende nota indien het maximaal aantal windturbines gerespecteerd wordt;

Overwegende dat bijgevolg kan besloten worden dat de hinder vanwege het bedrijf op het nabije VEN- en habitatrictlijngebied tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat het project is gelegen in het Demerbekken; dat het project is gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat de grondinname per windturbine een oppervlakte heeft van ongeveer 300 m<sup>2</sup> (fundering windturbine); dat een werkplatform van ongeveer 1.575 m<sup>2</sup> wordt voorzien per turbine in waterdoorlatende materialen; dat het hemelwater dat op de funderingssokkel valt, naast de fundering kan infiltreren via de grindzones voorzien van een drain; dat de toegangswegen en werkplatformen zoveel mogelijk langs de perceelgrenzen worden uitgevoerd en tijdens de bouw worden ondersteund met rijplaten; dat zoveel mogelijk bestaande wegen en paden zullen gebruikt worden; dat de lozing van hemelwater dus niet gebeurt op 1 punt maar verspreid over alle oppervlakten; dat de afstand tussen de verschillende windturbines voldoende groot is zodat er geen cumulatieve effecten optreden;

Overwegende dat in bovenvermelde overweging voldoende is gemotiveerd wat de mogelijke effecten zijn van de inrichting op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan de watertoets, conform artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in een industriegebied (WT1, WT2 en WT4) en een ontginningsgebied met als nabestemming industriegebied (WT5); dat WT1 en WT2 gelegen zijn in een specifiek regionaal bedrijventerrein voor transport, distributie en logistiek volgens het gewestelijk RUP 'Transportbedrijf H.Essers';

Overwegende dat industriegebieden bestemd zijn voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven; dat in deze gebieden tevens complementaire



dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten zijn;

Overwegende dat een transportzone uitsluitend bestemd is voor de vestiging van bedrijven die behoren tot de vervoers- en expeditiesector (op en overslag, voorraadbeheer, groepage, fysieke distributie,...) en ondersteunende activiteiten (zoals dataverwerking en communicatie in directe relatie met vervoers- en expeditieactiviteiten); dat bij de inrichting van het gebied ten zeerste rekening gehouden zal worden met de herstructurering van het gebied, de sanering van het mijnterrein in zijn totaliteit en de inpassing in de omgeving;

Overwegende dat in de ontginningsgebieden rondom een afzonderingsgordel moet worden aangelegd, waarvan de breedte wordt vastgesteld door de bijzondere voorschriften; dat na de stopzetting van de ontginningen de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, moet worden gerealiseerd;

Overwegende dat voor het projectgebied volgend inrichtingsplan geldt:

- het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'H.Essers en zonen NV' zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 6 maart 2009; luidens de stedenbouwkundige voorschriften is het bedrijventerrein bestemd voor regionale bedrijven met volgende hoofdactiviteiten:
- op- en overslag, voorraadbeheer, groepage, fysieke distributie en logistiek;
- ondersteunende dienstverlenende bedrijven gericht op transport, distributie en logistiek;
- installaties voor het opwekken van hernieuwbare energie of energierecuperatie;

Overwegende dat windturbines 1 en 2 in overeenstemming zijn met de stedenbouwkundige voorschriften van het voornoemde GRUP; dat het immers installaties betreffen voor de opwekking van hernieuwbare energie; dat windturbine 4 zich in industriegebied situeert en conform is met de geldende bestemmingsvoorschriften voor dit gebied; dat voor windturbine 5 het gewestplanvoorschrift ontginningsgebied met als nabestemming industriegebied geldt; dat het gebied reeds in gebruik is als industriegebied waardoor deze windturbine eveneens bestemmingsconform is;

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit op te heffen,

#### B E S L U I T :

**Artikel 1.** Het ontvankelijk bevonden beroep van BVBA ARO, Transportlaan 4, 3600 Genk, en de NV Martens, Mercuriuslaan 4, 3600 Genk, aangetekend tegen het besluit nr. 750.71/A/2013.117 van de deputatie van de provincie Limburg van 24 oktober 2013 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de BVBA ARO, Transportlaan 4, 3600 Genk, en de NV Martens, Mercuriuslaan 4, 3600 Genk, voor het exploiteren van een nieuw windturbinepark bestaande uit 4 windturbines, gelegen te 3600 Genk, Genk Noord Industrie, Transportlaan 4 en Mercuriuslaan 4, op de kadastrale percelen: Afdeling 7, Sectie H, perceelnrs. 1/Z8, 1/X6, 1/05G en 1/Z7, omvattende:

- 4 transformatoren met een individueel nominaal vermogen van elk 3.200 kVA;
- 4 windturbines met elk een elektrisch vermogen van 3.075 kW – totaal: 12.300 kW,

wordt gegrond verklaard.

**Art. 2.** Het bestreden besluit wordt opgeheven.

**Art. 3.** Aan de BVBA ARO, Transportlaan 4, 3600 Genk, en de NV Martens, Mercuriuslaan 4, 3600 Genk, wordt de vergunning verleend voor het exploiteren van

een nieuw windturbinepark bestaande uit 4 windturbines, gelegen te 3600 Genk, Genk Noord Industrie, Transportlaan 4 en Mercuriuslaan 4, op de kadastrale percelen: Afdeling 7, Sectie H, perceelnrs. 1/Z8, 1/X6, 1/05G en 1/Z7, omvattende:

- 4 transformatoren met een individueel nominaal vermogen van elk 3.200 kVA;
- 4 windturbines met elk een elektrisch vermogen van 3.075 kW – totaal: 12.300 kW.

**Art. 4.** De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar die aanvangt op de datum van dit besluit;

§1. De vergunde inrichting wordt in gebruik genomen binnen een termijn van 3 jaar vanaf de datum van de milieuvergunning.

§2. Als voor de inrichting een stedenbouwkundige vergunning nodig is met toepassing van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt de milieuvergunning geschorst zolang de stedenbouwkundige vergunning niet is verleend.

In dit geval vangt de termijn van ingebruikname vermeld in paragraaf 1 aan op de dag dat de stedenbouwkundige vergunning definitief verworven is.

§3. Indien de stedenbouwkundige vergunning geweigerd wordt, vervalt de milieuvergunning vanaf de datum waarop in laatste administratieve aanleg beslist werd om de stedenbouwkundige vergunning niet af te leveren.

**Art. 5.** De milieuvergunning is afhankelijk van de volgende voorwaarden:

Algemene voorwaarden:

Hoofdstuk 4.1: Algemene voorschriften;

Sectorale voorwaarden:

Hoofdstuk 5.12: Elektriciteit;

Afdeling 5.20.6: Installaties voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie;

Bijzondere voorwaarden:

Geluid

- de windturbines zijn voorzien van een reduceermodule; de toepassing van de geluidsreducerende modus wordt bijgehouden in een logboek;

- vóór de ingebruikname van de windturbine wordt het gekozen reductiescenario overgemaakt aan de afdeling Milieu-inspectie;
- binnen een termijn van 6 maanden na de ingebruikname van de turbines worden ter controle geluidsmetingen uitgevoerd door een erkend milieudeskundige in de discipline geluid en trillingen, deeldomein geluid, ter hoogte van de meest kritische plaatsen voor geluidshinder; de resultaten hiervan worden bezorgd aan de afdeling Milieuvergunningen en de afdeling Milieu-inspectie;

#### Veiligheid

- zolang er bureelcontainers binnen de  $10^{-5}$ -contour van een windturbine gelegen zijn, wordt deze windturbine niet gebouwd;
- de maximale tiphoogte wordt beperkt tot 150 m;

#### Cumulatieve effecten

Inzake geluid en slagschaduw wordt er rekening gehouden met de eerder vergunde naburige windturbineprojecten.

**Art. 6.** De milieuvergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

**Art. 7.** Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, - 5 MEI 2014

De Vlaamse minister van Leefmilieu,  
Natuur en Cultuur,



Joke SCHAUVLIEGE

Aandacht

De bouwvergunning, verleend op basis van de geldende wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend of de melding niet is gebeurd. In geval van definitieve weigering van de aangevraagde milieuvergunning vervalt de bouwvergunning van rechtswege op de dag van de weigeringsbeslissing in laatste aanleg.

-----